

Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Heineken Holding N.V. 23 april 2015

De **voorzitter, de heer Das**: Hartelijk welkom. [16.48 uur] Hierbij open ik de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders van Heineken Holding N.V. en ik heet u allen van harte welkom.

Er zijn enkele huishoudelijke mededelingen:

- In deze zaal geldt een rookverbod.
- Ik verzoek u vriendelijk mobiele telefoons uit te schakelen en gedurende de gehele vergadering uitgeschakeld te houden.
- Er is gezorgd voor een simultaanvertaling Nederlands/Engels van deze vergadering, u kunt daarvoor gebruikmaken van de aanwezige hoofdtelefoons, via kanaal 2.
- In het Engels gestelde vragen zullen in het Nederlands worden beantwoord, met simultaanvertaling.
- Zij die slechthorend zijn, kunnen ook gebruikmaken van de hoofdtelefoons, via kanaal 1.
- De vergadering wordt, zoals vermeld in de oproeping, live geaudiowebcast. Ik heet daarom ook de luisteraars welkom. Er is overigens gebleken dat er ook een aantal luisteraars is.

Dan ga ik nu over tot de vergaderformaliteiten. Ik constateer:

- Dat de vergadering op 10 maart 2015 is bijeengeroepen door plaatsing van een oproeping op de Heineken website.
- Dat voor deze vergadering 26 maart 2015 als registratiedatum is vastgesteld. Dit houdt in dat voor deze vergadering stem- en vergadergerechtigd zijn, aandeelhouders die op de registratiedatum als aandeelhouder waren geregistreerd.
- Dat in de oproeping de agenda voor de vergadering was opgenomen.
- Dat bij de oproeping is vermeld dat de agenda met toelichting, het jaarverslag en de jaarrekening over het boekjaar 2014 en de gegevens zoals bedoeld in artikel 392 lid 1 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek ter inzage zijn gelegd ten kantore van de vennootschap te Amsterdam en dat deze stukken op de Heineken website zijn geplaatst.
- Dat alle formaliteiten voor het bijeenroepen van deze vergadering, door de wet of statuten vereist, in acht zijn genomen.
- Dat dus geldige besluiten kunnen worden genomen over alle aangekondigde onderwerpen.
- Dat de aanwezige of vertegenwoordigde aandeelhouders hebben overgelegd het ontvangstbewijs van de instelling waar hun aandelen in administratie zijn.
- Dat de vennootschap de mogelijkheid aan aandeelhouders heeft geboden om via internet een steminstructie te geven en dat van deze mogelijkheid gebruik is gemaakt.

Uit de presentielijst blijkt dat 29 aandeelhouders aanwezig zijn en 34 aandeelhouders vertegenwoordigd zijn. Via internet hebben gestemd 647 aandeelhouders. Derhalve zijn aanwezig, vertegenwoordigd of hebben gestemd 710 aandeelhouders, houders van tezamen 257.200.500 aandelen, rechthebbende op het uitbrengen van even zoveel stemmen en dat is 89,30% van het geplaatste kapitaal.

De vandaag genomen besluiten en de stemuitslagen worden binnen enkele dagen op de Heineken website geplaatst. Het verslag van de vergadering kunnen aandeelhouders opvragen bij de vennootschap. Het verslag zal binnen drie maanden beschikbaar zijn en op de Heineken website worden geplaatst.

De vergadering wordt bijgewoond door notaris Meppelink van Loyens & Loeff, die toezicht houdt op het stemmingsverloop.

De vergadering wordt ook bijgewoond door de accountants van de vennootschap voor het boekjaar 2014, de heren Van Leeuwen en Van Dijk van KPMG Accountants. Vorig jaar hebben wij al gememoreerd dat de werkzaamheden van KPMG Accountants voor de vennootschap nu ten einde gekomen zijn en hebben wij onze grote dank voor het werk van KPMG voor de vennootschap uitgesproken en wij spreken die dank nu nogmaals uit.

Met ingang van 1 januari 2015 is Deloitte de nieuwe accountant van de vennootschap. De heren Dalhuisen en Van den Berg van Deloitte zijn ook aanwezig in de vergadering.

Voorts zijn aanwezig vertegenwoordigers van de pers.

Ik heet al deze aanwezigen ook van harte welkom.

Ik verzoek een ieder die in de vergadering het woord wil voeren, gebruik te maken van de microfoons in de zaal en zijn of haar naam te noemen zodra ik het woord heb verleend. Iedere spreker die als vertegenwoordiger van een aandeelhouder het woord voert, verzoek ik bovendien mee te delen namens wie hij spreekt. Ik behoud mij het recht voor de spreektijd per spreker te beperken als het verloop van de vergadering daartoe aanleiding geeft. Dat is nog nooit gebeurd en dat verwacht ik vandaag ook niet.

Ten slotte deel ik u mee dat wij ook dit jaar weer gebruikmaken van stemkastjes en hoe dit werkt zullen we uitleggen bij de eerste stemming.

1. VERSLAG OVER HET BOEKJAAR 2014

De **voorzitter**: Dan komen we aan bij punt 1 van de agenda, het jaarverslag over het boekjaar 2014. Ter toelichting wil ik graag nog het volgende opmerken.

Het is gebruikelijk in deze vergadering enkele woorden te wijden aan de koersontwikkeling van het aandeel Heineken Holding N.V. ten opzichte van de koersontwikkeling van het aandeel Heineken N.V. Ook dit jaar wil ik over de zogeheten discount kort zijn. Uit de grafiek die is opgenomen in het verslag van de Raad van Beheer op bladzijde 10 blijkt dat de aandelenkoers gedurende het jaar geleidelijk is gestegen. Het verschil tussen de koers van het aandeel Heineken N.V. en die van het aandeel Heineken Holding N.V. volgde dezelfde lijn, hij steeg van 6% aan het begin van het jaar tot 12% eind december. Gisteren bedroeg de discount ongeveer 10%. De discount bedroeg de afgelopen jaren gemiddeld 12%. In historisch perspectief zijn de huidige waarden normaal.

Nu is aan de orde de bespreking van het jaarverslag van de Raad van Beheer. Het verslag is te vinden op de bladzijden 10 en volgende van het jaarverslag. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Jorna.

De heer **Jorna**: Wij hebben het de vorige keer gehad over de AFM en een boete die zou worden opgelegd. Van deze was toen nog niet bekend hoe hoog die was. Uit mijn hoofd is de boete 375.000 euro, opgelegd wegens het te laat melden van aandelentransacties door mevrouw De Carvalho. U gaf toen aan dat het komkommertijd was, er niets in de pers was en dat dit daarom was opgepakt. Het blijkt toch dat de AFM het serieus heeft behandeld gezien de boete die is opgelegd. Mijn vraag is: wie heeft die boete betaald?

De **voorzitter**: Die boete is door mevrouw De Carvalho betaald.

Zijn er nog andere vragen of opmerkingen over het jaarverslag?

De heer **Vreeken**: Goedemiddag, dames en heren. Dit is voor het eerst dat ik spreek tijdens deze aandeelhoudersvergadering. Ik ben blij dat ik hier spreek, want ik houd ontzettend van familiebedrijven en zeker als ze goed gerund worden. Wat heel mooi is – dit speelt al heel lang en ik geloof dat er sinds een jaar of twaalf een versnelling in zit – is dat de winst van 500 miljoen euro naar 1,7 miljard euro is gegaan. Het bedrijf is heel sustainable. Daar ben ik blij om. De fabriek van Wieckse Witte draait op zonnepanelen en het is heel kostenefficiënt om op al jullie fabrieken en kantoren zonnepanelen te plaatsen. Als jullie het zelf niet kunnen betalen, dan kunnen coöperaties van eigenaren dat doen, want die zijn op zoek naar daken. Stroom in Nederland voor bedrijven is heel goedkoop. Voor consumenten is het vrij duur. Daarmee is het niet rendabel voor bedrijven, maar wel voor consumenten. Heineken kan daarbij een grote bijdrage leveren want in Nederland zijn we vrij slow. Voorbeeldgedrag kan ook door middel van het rijden in elektrische Smarts, BMW I3's of de beste, de Tesla's. Het idee dat ik eerder aangaf over melkpoeder is misschien best het overwegen waard.

De **voorzitter**: Misschien mag ik u even in de rede vallen. Om twee redenen. In de eerste plaats hebben alle aandeelhouders die hier zitten ook de vorige vergadering bijgewoond. Zij hebben toen al kennis kunnen nemen van uw inderdaad heel positieve bijdrage. Bovendien is het zo, en daaruit blijkt dat u voor de eerste keer in de vergadering van de Holding aanwezig bent, dat wij hier het beleid hanteren dat alle opmerkingen en vragen die de onderneming betreffen in de vergadering van Heineken N.V. moeten worden gesteld of naar voren worden gebracht en dat hebt u ook gedaan. Ik denk dat er niet zoveel aanleiding is om dat in deze vergadering nog een keer te doen, dus ik zou u eigenlijk willen onderbreken, tenzij u een vraag heeft die specifiek op de Holding betrekking heeft en wel op het jaarverslag dat nu aan de orde is.

De heer **Vreeken**: Voor mij is dat enigszins verwarrend, maar goed. Wat is de langetermijnstrategie van de Holding?

De **voorzitter**: De langetermijnstrategie van de Holding is om de zelfstandigheid, de continuïteit en de stabiliteit van de Heineken Groep te waarborgen.

De heer **Vreeken**: Dat is een fantastische doelstelling. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer.

Als er verder geen sprekers zijn met betrekking tot het verslag over het boekjaar 2014, dan stel ik vast dat het verslag voor kennisgeving is aangenomen.

2. UITVOERING VAN HET REMUNERATIEBELEID VOOR DE UITVOEREND BESTUURDER VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: Ik stel aan de orde de uitvoering van het remuneratiebeleid voor de uitvoerend bestuurder van de Raad van Beheer.

In 2005 heeft de Algemene Vergadering van Aandeelhouders goedkeuring verleend aan het beleid aangaande de vergoeding van de leden van de Raad van Beheer. Het beleid houdt in dat de vergoeding van de leden van de Raad van Beheer, zowel van de uitvoerende als de niet-uitvoerende leden, gelijk is aan de vergoeding van de leden van de Raad van Commissarissen van Heineken N.V. Dit komt neer op een vergoeding van 60.000 euro per jaar voor het uitvoerende lid van de Raad van Beheer.

Voor informatie over de uitvoering van dit beleid in 2014 verwijs ik naar de toelichting op de Engelstalige geconsolideerde jaarrekening en in het bijzonder naar voetnoot 35. Daaruit blijkt dat de uitvoerend bestuurder over 2014 inderdaad 60.000 euro heeft ontvangen. Zoals u weet, is mevrouw De Carvalho uitvoerend lid van de Raad van Beheer. De overige leden zijn niet-uitvoerend lid. Bij dit punt is alleen aan de orde de uitvoering van de beloning voor de uitvoerende leden. De wet bepaalt dat dit agendapunt ter informatie en discussie is. Er kan niet over worden gestemd. De vraag is: wie wil het woord voeren over de uitvoering van het remuneratiebeleid? De heer Jorna.

De heer **Jorna**: Niets tegen de hoogte van het bedrag als zodanig. Wel heb ik een vraag: Wie betaalt het eigenlijk? U hebt geen product. U hebt geen inkomsten. Het dividend gaat naar mevrouw De Carvalho als eigenaar van de aandelen. Ik heb ook begrepen dat de N.V. u 750.000 euro geeft om uw zaakjes te doen. Wordt dat betaald uit die 750.000 euro die u van de N.V. krijgt?

De **voorzitter**: Ja. Het is inderdaad zo dat de Holding niets heeft, behalve de aandelen in Heineken N.V. natuurlijk. De Holding heeft verder geen geld. Al het dividend dat door de Holding wordt ontvangen, wordt een-op-een doorgegeven aan de aandeelhouders. Er is een overeenkomst gesloten met Heineken N.V. dat alle kosten die de Holding heeft – dan hebben we het over de kosten van de beursnotering, de kosten van de accountant, de kosten van de Kamer van Koophandel en de bezoldiging van de Raad van Beheer – door Heineken N.V. aan

Heineken Holding worden betaald. Die overeenkomst is al vele jaren geleden tot stand gekomen in het kader van de groepsdoelstelling. Ook Heineken N.V. stelt prijs op onafhankelijkheid, stabiliteit en al die andere dingen die de Holding waarborgt. Daarom is Heineken N.V. bereid die kosten voor de Holding te dragen.

De heer **Jorna**: Ik leer ieder jaar meer van de ingenieusheid van alle constructies die zijn bedacht door wijlen de heer Heineken. Naar uzelf toekijkend, vindt u niet dat u van twee walletjes eet? U vangt hier ook uw geld en u vangt het in de N.V. en u laat zich door de N.V. nog een keer hier betalen. Ik vind het eigenlijk niet chique.

De **voorzitter**: Ik verschil hierover van mening met u. Ik heb twee verschillende functies die ieder hun eigen bezoldiging kennen. Er is dus geen sprake van voor één functie een dubbele beloning ontvangen. Er is sprake van twee functies die ieder hun eigen beloning kennen.

De heer **Jorna**: U hebt helemaal gelijk als u andere stukken zou moeten lezen. Maar u zit in de Raad van Commissarissen van de N.V. Daar hebt u alle discussies meegemaakt. U zit in diverse commissies van die N.V. en dan hier is het gewoon van: ik weet het al lang, ik heb alle stukken al gelezen, klap erop en klaar.

De **voorzitter**: Ik denk dat u het werk van de Raad van Beheer op die manier niet volledig en veel te simpel schetst. Maar ik denk dat ik deze discussie over mijn eigen beloning hier nu ga beëindigen, want deze is niet aan de orde onder het agendapunt. Het agendapunt gaat over de uitvoering van het remuneratiebeleid voor de uitvoerend bestuurder en ik ben geen uitvoerend bestuurder. Wil iemand nog iets naar voren brengen of vragen over het remuneratiebeleid voor zover het betreft de uitvoerend bestuurder?

De heer **Spanjer**: Ik leer hier ook iedere dag. Dat is heel gezellig. Je bent nooit te oud om te leren. Maar heeft die overeenkomst waarin staat dat u 750.000 euro krijgt van Heineken N.V. een houdbaarheidsdatum of is dat een blanco cheque tot het jaar 3035?

De **voorzitter**: Ik denk nog veel langer. Zo lang de groep in de huidige samenstelling bestaat, dus met een Holding die de meerderheid van de aandelen N.V. houdt, zal deze overeenkomst in stand blijven. Ik constateer dat de discussie over dit punt geëindigd is.

3. VASTSTELLING VAN DE JAARREKENING OVER HET BOEKJAAR 2014

De **voorzitter**: Ik stel aan de orde de jaarrekening over het boekjaar 2014. De door de Raad van Beheer opgemaakte jaarrekening is afgedrukt op bladzijde 22 en volgende van het Engelstalige jaarverslag. De jaarrekening is gecontroleerd door KPMG Accountants. U vindt de accountantsverklaring op bladzijde 124 en volgende van het jaarverslag. Wie wil het woord over de jaarrekening?

De heer **Spanjer**: In de vorige vergadering werd meegedeeld dat de Holding weer dezelfde accountants krijgt als Heineken N.V. Waarom kunnen wij niet als Holding een andere accountant nemen dan de N.V.?

De **voorzitter**: Het kan wel, maar het is niet wenselijk geacht. Het punt is ook uitvoerig besproken in de vergadering vorig jaar toen de benoeming van de nieuwe accountant aan de orde was. Toen hebben wij geconstateerd dat het historisch lange tijd anders is geweest.

KPMG is meer dan zeventig jaar de accountant van de N.V. geweest, maar is nog niet zo lang de accountant van de Holding. Vroeger was dat Ernst & Young. Maar op een gegeven ogenblik is besloten dat het toch eigenlijk wel zonde van het geld is om twee verschillende accountants te hebben in de groep waarbij de controle van de jaarrekening van de Holding toch eigenlijk een afgeleide is van de controle van de jaarrekening van de N.V. Dus sinds die tijd hebben wij het beleid dat de accountant van de N.V. en de accountant van de Holding hetzelfde kantoor is. Dat beleid is voortgezet toen we vorig jaar hebben besloten om Deloitte als nieuwe accountant van beide vennootschappen te benoemen.

Dit was een vraag over de accountant. Nu gaan we terug naar het onderwerp dat aan de orde is, namelijk de jaarrekening over 2014. Is er iemand die daar een vraag of een opmerking over heeft? Zo niet, dan stel ik voor om te besluiten tot vaststelling van de door de Raad van Beheer opgestelde jaarrekening. Dan gaan wij nu over tot stemming. Dat doen wij door middel van de stemkastjes, net als in de vorige vergadering. Ik verzoek de stemoperator het systeem in te schakelen. Ervan uitgaande dat het systeem nu actief is, verzoek ik u uw stempas met de goudkleurige chip – in de vorige vergadering werd gezegd dat het een gele chip was, maar het is dus een goudkleurige chip – naar u toe gericht aan de bovenzijde in het stemkastje te steken. U zult zien dat uw naam in het scherm verschijnt met de keuzemogelijkheden om uw stem uit te brengen. Indien dit niet zo is, dan verzoek ik u uw hand op te steken. Dan kunnen we kijken of we daar iets aan kunnen doen. Ik denk dat het allemaal werkt. Als u voor wilt stemmen, drukt u 1 in. Als u tegen wilt stemmen, drukt u 2 in. Als u zich wilt onthouden, drukt u 3 in.

De stemming is nu geopend. Ik verzoek u nu uw stem uit te brengen door op de knop van uw keuze te drukken.

Het systeem gaat over naar agendapunt 4 zonder dat we weten wat de uitslag van de stemming over agendapunt 3 is.

De heer **Meppelink**: Jij moet bij een stemming zeggen dat deze moet worden gesloten en dan kunnen wij afsluiten en krijg jij de uitslag.

De **voorzitter**: De stemming is gesloten.

Dan kan ik vaststellen dat de jaarrekening is vastgesteld met een meerderheid van stemmen en wel met 99,87%.

4. MEDEDELING OVER DE BESTEMMING VAN HET SALDO VAN DE WINST- EN VERLIESREKENING OVEREENKOMSTIG HET BEPAALDE IN ARTIKEL 10 LID 6 VAN DE STATUTEN

De **voorzitter**: Dan gaan we naar punt 4 van de agenda en dat is een mededeling over de bestemming van het saldo van de winst- en verliesrekening.

Deze bestemming volgt zonder meer uit artikel 10 lid 6 van de statuten. Dit houdt namelijk in dat al het dividend dat wordt ontvangen van Heineken N.V. een-op-een wordt doorgegeven aan de aandeelhouders. Daar hoeven we niet over te stemmen.

Het dividend over het boekjaar 2014 bedraagt € 1,10 per gewoon aandeel van nominaal € 1,60. Daarvan werd op 2 september 2014 reeds een bedrag van € 0,36 per aandeel als interimdividend betaalbaar gesteld. Het slotdividend van € 0,74 per aandeel zal met ingang van 6 mei 2015 betaalbaar zijn bij ABN AMRO BANK te Amsterdam. Met ingang van 27 april 2015 zullen de aandelen op de effectenbeurs van Euronext Amsterdam ex dividend genoteerd worden.

5. DECHARGE VAN DE LEDEN VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: Ik stel aan de orde de decharge van de leden van de Raad van Beheer voor het gevoerde bestuur in het boekjaar 2014, voor zover dat uit de jaarrekening blijkt. Wie wil over dit voorstel het woord voeren? De heer Jorna.

De heer **Jorna**: Ik wil niet in herhaling vervallen met de vorige vergadering, maar daar deed ik een oproep om eens te gaan kijken naar de constructies, met name naar de benoeming van de heer De Carvalho en de Holding en de dubbelfuncties die daarin zitten. Aan de familie Heineken, maar zeker aan de Holding de oproep om hier eens naar te kijken. Ik weet dat dubbel genaaid beter houdt, maar ik vind het hier driedubbel genaaid.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage. We zullen uw verzoek in overweging nemen. Als verder niemand over dit punt het woord wil voeren of opmerkingen wil maken, dan sluit ik de discussie en stel ik voor tot deze decharge te besluiten door stemming. Ik verzoek u nu uw stem uit te brengen door het indrukken van de knop van uw keuze. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Het voorstel tot decharge is aangenomen met een meerderheid van 99,85% van de stemmen.

6A. MACHTIGING VAN DE RAAD VAN BEHEER TOT INKOOP EIGEN AANDELEN

De **voorzitter**: Dan komen we aan bij de punten 6A, B en C. Die gaan over de jaarlijks terugkerende machtigingen aan de Raad van Beheer. U hebt deze machtigingen de afgelopen jaren steeds verleend. Wie wil daarover het woord voeren?

De heer **Spanjer**: Hoeveel aandelen hebt u ingekocht?

De **voorzitter**: Nul.

De heer **Spanjer**: Waarom staat het dan de hele tijd op de agenda?

De **voorzitter**: Dat is gebruikelijk. Men weet nooit wat zich in de loop van het jaar zal voordoen en of er misschien een aanleiding is om wel aandelen in te kopen.

De heer **Spanjer**: Van die 750.000 euro?

De **voorzitter**: Tot op heden heeft zich dat inderdaad nog niet voorgedaan, maar wij weten het nooit. We kunnen niet in de toekomst kijken. Het is bij alle beursfondsen gebruikelijk deze punten op de agenda te hebben, voor het geval dat. Als er verder geen vragen of opmerkingen zijn, dan gaan wij over tot stemming. Ik stel u voor te besluiten tot de machtiging tot inkoop van eigen aandelen. De stemming is nu geopend. De stemming is gesloten.

Het voorstel is aangenomen met een meerderheid van 99,98% van de stemmen.

6B. MACHTIGING VAN DE RAAD VAN BEHEER TOT UITGIFTE VAN AANDELEN OF RECHTEN OP AANDELEN

De **voorzitter**: Wie wil hierover het woord voeren of een vraag stellen? Dan ga ik over tot stemming over dit voorstel. Ik verzoek u uw stem uit te brengen. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Het voorstel tot machtiging tot uitgifte van aandelen of rechten daarop is aangenomen met een meerderheid van 98,37% van de stemmen.

6C. MACHTIGING VAN DE RAAD VAN BEHEER TOT BEPERKING OF UITSLUITING VAN HET VOORKEURSRECHT VAN AANDEELHOUDERS

De **voorzitter**: Ook deze machtiging hebt u in de afgelopen jaren steeds verleend. Wie wil daarover het woord voeren? Dan stel ik u voor te besluiten tot een machtiging en breng ik het voorstel in stemming. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Het voorstel is aangenomen met een meerderheid van 98,34% van de stemmen.

7A. HERBENOEMING VAN MEVROUW C.L. DE CARVALHO-HEINEKEN ALS UITVOEREND LID VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: De prioriteit heeft een niet-bindende voordracht tot herbenoeming van mevrouw De Carvalho voor vier jaren gedaan gezien de wijze waarop zij de afgelopen jaren haar functie heeft vervuld. Wil iemand over dit voorstel het woord voeren? Dan stel ik voor

tot herbenoeming van mevrouw De Carvalho voor vier jaar te besluiten en breng ik dit voorstel in stemming. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Het voorstel is aangenomen met 92,96% van de stemmen. Ik feliciteer mevrouw De Carvalho van harte met haar herbenoeming. [*applaus*]

7B. HERBENOEMING VAN MEVROUW C.M. KWIST ALS NIET-UITVOEREND LID VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: De prioriteit heeft een niet-bindende voordracht tot herbenoeming van mevrouw Kwist voor vier jaren gedaan gezien de wijze waarop zij de afgelopen jaren haar functie heeft vervuld. Wie verlangt het woord over dit voorstel? Dan stel ik voor tot deze herbenoeming te besluiten en breng ik dit voorstel in stemming. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Het voorstel is aangenomen met 90,03% van de stemmen. Ik feliciteer mevrouw Kwist van harte met haar herbenoeming. [*applaus*]

7C. BENOEMING VAN DE HEER M.R. DE CARVALHO ALS UITVOEREND LID VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: De prioriteit heeft een niet-bindende voordracht tot benoeming van de heer De Carvalho voor vier jaren gedaan gezien zijn positie als lid van de Raad van Commissarissen van Heineken N.V. sinds 1996, welke positie vandaag weer voor vier jaar is geprolongeed, gezien zijn positie als directeur van L'Arche Green N.V., de vennootschap waarin de Heineken en de Hoyer families hun gecombineerd aandeelhouderschap van 51,7% van de aandelen van Heineken Holding N.V. hebben ondergebracht, alsmede zijn positie als bankier.

De heer De Carvalho is Vice-Chairman Investment Banking bij Citi Inc., Verenigd Koninkrijk, en Chairman van Citi Private Bank Europa, Midden-Oosten en Afrika. Hij heeft de Engelse nationaliteit en hij woont in Londen.

Het voorstel van de prioriteit houdt in dat de in beginsel geldende leeftijdsgrens van 70 jaren niet ten aanzien van de benoeming van de heer De Carvalho van toepassing is, gezien zijn huidige positie als lid van de Raad van Commissarissen van Heineken N.V., die is geprolongeed, en gezien zijn ook nog voortdurende activiteiten als bankier.

De voorgestelde benoeming van de heer De Carvalho, die de echtgenoot van mevrouw C.L. de Carvalho-Heineken is, als uitvoerend lid van de Raad van Beheer, past in de traditie van persoonlijke betrokkenheid van de familie Heineken bij de Heineken Groep.

Wie verlangt het woord over dit voorstel over de benoeming van de heer De Carvalho?
De heer Jorna.

De heer **Jorna**: Even voor mijn begrip. Ik heb namelijk ook gelezen dat, als je in de Board van de Holding zit, je eigenlijk ook het recht hebt om de belangen in de N.V. te behartigen. Dus als we de heer De Carvalho in de Holding benoemen, dan heeft hij vanuit die optiek ook het recht om bij de N.V. benoemd te worden en zich niet te hoeven houden aan alle regels die daarvoor gelden. In ieder goed gezin, ook in het mijne, komt wel eens wat voor. Zou de heer De Carvalho gaan scheiden van mevrouw De Carvalho, dan is hij niet meer aangetrouwd en dan heeft hij geen recht van spreken meer. Als hij niet meer aangetrouwd is, zou hij niet meer herbenoemd kunnen worden. Aan de andere kant vraag ik me af: hoe kan een zoon zich ontwikkelen als vader en moeder hem eigenlijk continu op de vingers kijken? In die zin denk ik dat het wijs is als de heer De Carvalho de benoeming – hoe eervol die ook is – niet zou accepteren. Een tweede is dat er geen vacature is. U breidt het nu eigenlijk met een extra positie uit, dus een extra kostenpost. Kunt u dat nog van die 750.000 euro betalen?

De **voorzitter**: Nee. Dat zou van die 750.000 euro niet lukken. Daarom zal dat bedrag iets opgehoogd moeten worden. Die overeenkomst houdt in dat de N.V. de kosten van het functioneren van de Holding betaalt en dat is niet ieder jaar precies 750.000 euro. Dat is in de afgelopen tijd in de orde van grootte van 750.000 euro geweest. Als deze benoeming doorgaat, komt daar 60.000 euro bij.

De heer **Jorna**: Ik heb begrepen dat het gezin De Carvalho vijf kinderen heeft en dat zij onlangs in een interview hebben aangegeven dat ze de carrièremogelijkheden van hun kinderen eigenlijk tegen het licht hebben gehouden met externe hulp. Ik weet niet of er nog meer kinderen in de Holding zijn te verwachten?

De **voorzitter**: Op dit moment is er geen enkel voornemen om andere leden van de familie Heineken voor te dragen voor een benoeming als lid van de Raad van Beheer. U hebt nog een andere vraag gesteld met betrekking tot de dubbelfunctie. Het is niet zo dat ieder lid van de Raad van Beheer ook in de Raad van Commissarissen van Heineken N.V. zit. De heer De Carvalho zat al in de Raad van Commissarissen van Heineken N.V. en wordt dus nu ook in de Holding benoemd en wel als uitvoerend bestuurder. Dan hebben we dus twee uitvoerend bestuurders, namelijk de heer De Carvalho en mevrouw De Carvalho. De statuten van de Holding voorzien ook in die mogelijkheid. Van die mogelijkheid wordt nu gebruikgemaakt omdat het praktisch is als er twee uitvoerend bestuurders zijn die voor elkaar kunnen invallen. De heer De Carvalho en mevrouw De Carvalho zijn met grote regelmaat in Amsterdam op het kantoor van Heineken Holding en die kunnen die functie van uitvoerend bestuurder dus heel goed samen combineren. Op al die andere dingen die u gezegd hebt, wil ik niet ingaan want dat gaat over situaties die totaal niet aan de orde zijn en die wij ook helemaal niet kunnen voorzien.

De heer **Jorna**: Bent u ook huwelijksmakelaar dat u weet dat het niet aan de orde is?

De **voorzitter**: Dat ben ik niet. Dat hoef ik ook niet want de situaties zijn allemaal totaal niet aan de orde. De heer Spanjer.

De heer **Spanjer**: Ik heb hier ook meerdere vraagjes over. Als we de heer De Carvalho gaan benoemen, wat voor soort contract krijgt hij dan? Waarom zitten er in Heineken Holding twee mensen die ook in Heineken N.V. zitten? Waarom moeten we uitbreiden? Hebt u al aan de heer Hooft Graafland, die over de centjes bij de N.V. gaat, gevraagd: René, geef me even een zak extra centjes want ik heb even 60.000 euro nodig. Is daar al een overeenkomst over of is het aan het eind van het jaar: sorry, mijnheer Das, u hebt een probleem, want dat geld krijgt u niet.

De **voorzitter**: Ik denk dat uw vragen teruggebracht kunnen worden tot drie vragen. De eerste is wat voor soort overeenkomst de heer De Carvalho krijgt. Alle leden van de Raad van Beheer hebben een overeenkomst van opdracht. Uw tweede vraag is: waarom is het nodig dat de heer De Carvalho wordt benoemd? Daar ben ik zo-even op ingegaan. Ik heb uitvoerig uiteengezet dat het praktisch en wenselijk is dat er twee uitvoerende leden van de Raad van Beheer zijn. Dat is de ratio van deze benoeming. Uw derde vraag over de financiering is eigenlijk ook al aan de orde geweest en beantwoord, maar ik zal het nog een keer zeggen. Er is dus een overeenkomst tussen Heineken N.V. en Heineken Holding die inhoudt dat de kosten van instandhouding en functionering van de Holding door Heineken N.V. worden betaald. Het is niet zo dat iedere keer als Heineken Holding kosten moet maken om die vennootschap in stand te houden of te laten functioneren, dan terug moet worden gegaan naar de N.V. om daar te vragen: zijn jullie bereid die kosten te vergoeden? Er is een overeenkomst die inhoudt dat alle kosten die nodig zijn voor het functioneren en in stand houden van de Holding worden betaald door de N.V. en het is aan het beleid van de Raad van Beheer overgelaten om te bepalen welke kosten dat zijn, de prioriteit in dit geval. Als de prioriteit het nodig vindt – en de Raad van Beheer is het daar helemaal mee eens – om de Raad van Beheer uit te breiden met een zetel waarvan de kosten 60.000 euro bedragen, dan is Heineken N.V. graag bereid die kosten te betalen zonder dat daar enige besluitvorming voor nodig is.

De heer **Spanjer**: Dan heeft het meer het karakter van een blanco cheque.

De **voorzitter**: Nee. Het moet nog steeds gaan om kosten van functioneren en in stand houden van de vennootschap en dat is dus een beperkt doel. Hoe dat doel wordt ingevuld, is aan het beleid van de Raad van Beheer overgelaten. Maar als wij daar op een volstrekt onredelijke manier gebruik van zouden maken, dan kan er misschien een situatie ontstaan dat de N.V. zegt: is dit wel nodig? Maar ook dat is niet aan de orde en zuiver speculatief. Zijn er nog andere opmerkingen of vragen over het onderwerp? De heer Jorna.

De heer **Jorna**: Eén vraag. Niet met dit onderwerp, maar houdt u nog een rondvraag? Ik heb nog wel een essentieel punt. Ik denk dat het ook voor uzelf van belang is. Als er een rondvraag komt, dan kan ik het daar doen, anders moet ik het nu doen.

De **voorzitter**: Laten we het dan voor de rondvraag doen, want ik wil de spanning in dit agendapunt niet verder opbouwen en nu overgaan tot besluitvorming. Ik stel voor om te gaan stemmen over het voorstel tot benoeming van de heer De Carvalho als uitvoerend lid

van de Raad van Beheer en ik breng dat voorstel nu in stemming. Ik verzoek u uw stem uit te brengen. De stemming is gesloten.

Het voorstel tot benoeming van de heer De Carvalho is aangenomen met een meerderheid van stemmen van 92,91%. Ik feliciteer de heer De Carvalho van harte met zijn benoeming als uitvoerend lid van de Raad van Beheer. [*applaus*]

Dan stel ik de heer Jorna in de gelegenheid om nog een vraag te stellen.

De heer **Jorna**: Wij hadden in de vorige vergadering enig verschil van mening over de pensioenbonus. Als u in uw eigen verslag kijkt op bladzijde 117, begrijp ik ook uw verwarring. Ik kijk ook naar de accountant, want hier staat iets totaal anders dan in het verslag van Heineken N.V. staat over de 2 miljoen euro bonus. Hier staat namelijk in uw eigen verslag dat die 2 miljoen euro voortkomt uit eigenlijk het naar voren trekken van de vaste beloningen die eigenlijk nog gevestigd moeten worden. U schrijft hier op bladzijde 117 in de laatste zin op deze bladzijde: "the impact of this acceleration in expensing for Mr. Hooft Graafland is approximately 2 miljoen euro. Dus u koppelt die 2 miljoen euro niet aan het vaste salaris wat hij nog te gaan had, maar dat koppelt u aan de langetermijnbonus.

De **voorzitter**: U refereert aan noot 35 bij de jaarrekening?

De heer **Jorna**: Nee. Ik refereer aan bladzijde 117.

De **voorzitter**: Ja. Dat is de tweede bladzijde van noot 35 bij de jaarrekening. Er is ook een noot 35 van de jaarrekening van Heineken N.V. Daar staat ongeveer hetzelfde in. Er is inderdaad een verschil tussen wat in het remuneratierapport staat waarin die ontslagvergoeding van de heer Hooft Graafland wordt beschreven als de vaste beloning over een periode van twee jaar en vijf maanden. Wat hier staat, ik heb begrepen – de accountants kunnen dat ongetwijfeld beter uitleggen – dat dit de manier is waarop het onder IFRS moet worden weergegeven. Misschien wil de heer Van Leeuwen daar iets over zeggen.

De heer **Van Leeuwen**: Dat doe ik graag. Maar ik denk dat er wat verwarring is, want in de zinsnede waar de heer Jorna naar verwijst op pagina 117, gaat het in de laatste zin niet over 2 miljoen euro, maar over 0,2 miljoen euro, 200.000 euro. Dat gaat over heel iets anders.

De heer **Jorna**: Ik lees toch dat er staat euro punt ...

De heer **Van Leeuwen**: 0,2 staat er.

De heer **Jorna**: Die o is een 0 (nul)? Dan is daar een 0 (nul) weggevallen.

De heer **Van Leeuwen**: Dit is heel iets anders. Dit is het accelereren van de LTV. Dat is heel iets anders dan de 2 miljoen euro.

De heer **Jorna**: Ik zie daar 2 miljoen euro staan.

De heer **Van Leeuwen**: Er staat 0,2 miljoen euro. Het is een ander onderwerp.

De heer **Jorna**: Ik zou het een typefout noemen. Er staat euro en de laatste letter van euro is een o en geen 0 (nul). Ik zie tussen euro en .2 geen 0 (nul) staan.

De heer **Van Leeuwen**: In dit geval is het een 0 (nul).

De heer **Jorna**: Ik begrijp dat het ongelukkig is opgeschreven.

De **voorzitter**: Dat is heel goed mogelijk.

De heer **Van Leeuwen**: Ik ben het er niet mee eens dat het ongelukkig is opgeschreven want het is wel consistent zoals de vermelding van de bedragen zijn opgenomen in de jaarrekening. Maar het gaat over twee compleet verschillende onderwerpen. Ik begrijp de verwarring wel, maar dit gaat over een ander onderwerp dan de 2 miljoen euro.

De **voorzitter**: Als we iets hoger op de bladzijde kijken, zien we daar de termination benefits staan, 2 miljoen euro. Dat was uw laatste vraag. Omdat deze vergadering traditioneel geen rondvraag kent, is de vergadering hiermee geëindigd. Ik sluit de vergadering [17.30 uur]. Ik dank u hartelijk voor uw aanwezigheid en uw bijdrage. Ik verzoek u uw stemkastjes inclusief de chipcards bij de uitgang in te leveren.